

Отчет о результатах региональных диагностических работ в МКОУ СОШ № 21 г. Ивделя п. Екатеринбург в 2021 году

Региональные диагностические комплексные работы в 4-м, 7-м классах были проведены в ноябре – декабре 2021 года в соответствии с Государственным заданием Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» на основании Письма Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №02-01-81/12496 от 28.10.2021 г. «О проведении диагностики обучающихся 4-х, 7-х, 10-х классов» согласно графику проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году, утвержденному Приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №250-И «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году» (с изменениями от 12.10.2021).

Региональные диагностические комплексные работы проводились в 4-м, 7-м классах в двух форматах – бумажном и онлайн. В МКОУ СОШ № 21 выполняли в бумажном формате.

Комплексная работа для 4 класса состояла из 18 заданий, проверяющих различные аспекты предметных (русский язык, математика, литературное чтение) и метапредметных (читательская грамотность, регулятивные универсальные учебные действия) результатов обучения. Комплексная работа для 7 класса состояла из 8 заданий, составленных на различном предметном содержании (филологическом, историческом, естественнонаучном) и проверяющих различные аспекты познавательных универсальных учебных действий.

Результаты.

В диагностической работе приняло участие почти 36000 четвероклассников (65% от всех зарегистрированных в региональной базе данных), при этом более 60% участников выполняли работу онлайн. В МКОУ СОШ № 21 Работу выполнял 1 обучающийся (50%).

Максимальный балл среди всех участников диагностики составил 28 из 28 возможных. В ОО он составил 24 балла.

Основные статистические показатели, 4 класс

	Количество участников, человек	Минимальный набранный балл	Максимальный набранный балл	Средний балл	Средний %
Свердловская обл	35956	1	28	13,61	49
МКОУ СОШ № 21	1	24	24	24	86

Предметные результаты

Решаемость по заданиям 4 класс

№	Макс. балл	Предмет группа умений	Раздел	Умение	% СО	% в МКОУ СОШ № 21
1	1 (0)	Литературное чтение	Виды речевой и читательской деятельности	Использовать простейшие приемы анализа различных	57	0

				устанавливать причинно-следственные связи и определять главную мысль произведения видов текстов:		
2	2 (0)	Русский язык	Синтаксис	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	26	0
3	2 (2)	Чтение. Работа с информацией	Понимание и преобразование информации	Определять тему и главную мысль текста	42	100
4	2 (2)	Русский язык	Синтаксис	Устанавливать при помощи смысловых вопросов связь между словами в словосочетании и предложении	52	100
5	1(1)	Математика	Работа с данными	Сравнивать и обобщать информацию, представленную строках и столбцах несложных таблиц диаграмм	59	100
6	3 (3)	Математика	Работа с данными	Сравнивать и обобщать информацию, представленную строках и столбцах несложных таблиц диаграмм	33	100
6	3 (3)	Чтение. Работа с информацией	Понимание фиксации информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	33	100
7	5 (5)	Математика	Работа текстовыми задачами	Анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи, определять количество и порядок действий для решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий	30	100

7	5 (5)	Математика	Математика	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	30	100
8	1(0)	Чтение. Работа информацией	Понимание преобразование информации	Преобразовывать информацию, полученную из рисунка, в текстовую задачу	48	0
8	1 (0)	Математика	Работа с данными	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	48	0
9	1 (1)	Математика	Работа текстовыми задачами	Анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи, определять количество и порядок действий для решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий	50	100
9	1 (1)	Математика	Геометрические величины	Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата	50	100
10	1 (1)	Математика	Арифметические действия	Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание,	80	100

				умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)		
11	1 (1)	Математика	Арифметические действия	Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	80	100
12	2 (2)	Математика	Работа с данными	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	44	100
12	2 (2)	Чтение. Работа информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	44	100
13	6 (5)	Математика	Работа с данными	Интерпретировать информацию, полученную при	65	83

				проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)		
13	6(5)	Чтение. Работа информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	65	73

Анализ решаемости по заданиям с предметной составляющей позволяет сделать следующие выводы:

Предметные результаты по литературному чтению, русскому языку и математике сформированы на высоком уровне;

В предметных результатах по русскому языку заслуживает внимания и действий по формированию умения находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения – решаемость по данному умению составила 0% (самый низкий результат во всей комплексной работе).

Решаемость по разделам математики, 4 класс:

В комплексной работе проверялось одно умение из геометрии – вычислять периметр прямоугольника. Следует отметить, что владение этим базовым умением смогла продемонстрировать лишь половина обучающихся. В МКОУ СОШ № 21 решаемость составила 100 %.

Работа с текстовыми задачами -100% выполнения. В отношении арифметических действий следует отметить, что они освоены обучающимися в наибольшей степени из всех групп математических умений. При этом умение выполнять письменно действия с многозначными числами сформировано на высоком уровне (решаемость составила 80 %), умение вычислять значение числового выражения, содержащего 2 – 3 арифметических действия, сформировано на среднем уровне (решаемость составила 100 %), выше, чем в регионе.

Метапредметные результаты

Читательская грамотность

В целом, умения по работе с текстом сформированы сбалансировано и могут быть оценены как сформированные на среднем уровне (решаемость составила 51%), (по Свердловской области).

В МКОУ СОШ № 21 – 100 % решаемость. При этом наиболее сформированный результат – умение работать с информацией, представленной в разных форматах (решаемость составила 53 %), в ОО – 100 % , а наименее сформированный результат – умение определять тему и главную мысль текста (решаемость составила 42 %). В нашей школе – 100 %.

Регулятивные УУД

Группа заданий № № 14 – 18 комплексной работы была направлена на оценку регулятивных умений. Задание № 14 было направлено на оценку уверенности в своих знаниях (результат представлен на диаграмме 5). Следует отметить, что 16 % учащихся выполнили все задания, однако при этом указали в задании № 14, что не выполнили все задания. При этом 100 % учащихся указали в задании № 14, что выполнили все задания, хотя это не соответствовало

действительности. Этих учащихся можно охарактеризовать как излишне уверенных в своих знаниях. Эти данные коррелируются с показателями МКОУ СОШ № 21.

Задания № 15 («Все правильно с первого раза или были найдены и исправлены ошибки?») и № 16 («Работа выполнялась самостоятельно или с чьей-то помощью?») были направлены на оценку честности и навыка самоанализа. При анализе ответов учащихся на указанные вопросы можно отметить следующее: 100 % учащихся указали, что выполнили все верно с первого раза и самостоятельно; при этом в действительности 100 % учащихся выполнили комплексную работу не на максимальный балл.

Задание № 17 было направлено на оценку самоконтроля («Напиши номер задания, которое было для тебя самым сложным»). Для анализа данного задания предварительно на контрольной группе учащихся был рассчитан уровень трудности заданий. Обучающийся отметил как самое трудное задание № 8. Это задание было выполнено неправильно. То есть достаточно объективно оценил свои знания.

Задание № 18 было направлено на оценку самоанализа («Выбери, чему ещё тебе надо учиться»). Ответы учащихся были соотнесены с теми умениями, которые проверяли задания комплексной работы. Если обнаруживалось совпадение (учащийся указал, что ему нужно научиться тому, что проверяло задание, за которое он получил 0 баллов), по заданию № 18 учащийся получал 1 балл. Всего таким образом можно было набрать до 9 баллов. В нашей школе было набрано 6 баллов.

7 класс

В диагностической работе приняло участие почти 34000 семиклассников (67 % от всех зарегистрированных в региональной базе данных). В МКОУ СОШ № 21 все обучающиеся приняли участие в работе, т.е. 100 %, при этом более 90 % участников выполняли работу онлайн. В школе выполняли работу в бумажном формате. Основные статистические показатели (без учета тех, кто получил 0 баллов) представлены в Таблице 3. Максимальный балл среди всех участников диагностики составил 24 из 24 возможных. Минимальный балл, который был получен в ходе диагностики, составил 2 из 24 возможных. Средний балл составил 8,57; медианное значение – 8 баллов, мода – 8 баллов. Таким образом, в среднем участники справились с работой на 36 %.

Основные статистические показатели, 7 класс

	Количество участников, человек	Минимальный набранный балл	Максимальный набранный балл	Средний балл	Средний %
Свердловская область	35956	1	28	13,61	49
МКОУ СОШ № 21	2	12	16	14	58,3

Решаемость по заданиям, 7 класс

№	Предмет \ группа умений	Умение	Макс. балл	%% СО	% в МКОУ СОШ № 21
1.1.1	Познавательные логические действия	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	2 (0,0)	35	0 %
2.1.2.	Познавательные логические	Обобщать, интегрировать информацию из различных	2 (0,0)	7	0 %

	действия	источников и делать простейшие прогнозы			
3. 1.3	Познавательные логические действия	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	4(4,4)	27	100 %
4.1.4	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	4 (0,4)	31	50 %
4.1.4.	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	4 (4,0)	31	50 %
5.2	Познавательные знаково-символические действия	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4 (4,2)	19	75 %
6.3.1.	Познавательные методологические действия	Различать (выделять, предлагать) цели проведения, (гипотезу) опыта по его описанию.	2 (0,0)	39	0 %
7.3.2.	Познавательные методологические действия	Делать выводы (оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным).	2 (0,2)	76	50 %
8.3.2.	Познавательные знаково-символические действия	Использовать знаково-символические (и художественно-графические средства) и модели при решении учебно-практических задач	4 (4,4)	59	100 %

Как видно из таблицы, легким для участников оказалось задание № 8 (группа умений Познавательные знаково-символические действия, «Познавательные методологические действия», умение «Делать выводы (оценивать соответствие выводов имеющимися экспериментальным данным)» – решаемость составила соответственно 100 % и 75 %, а наиболее трудным оказалось задание № 1 и № 2 (группа умений «Познавательные логические действия», умение «Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы») – решаемость составила 0 %. У участников в наибольшей степени сформированы познавательные методологические действия, в наименьшей степени сформированы познавательные логические действия.

Общие выводы и рекомендации

Анализ организации, проведения и результатов региональных диагностических комплексных работ в МКОУ СОШ № 21 позволяет сделать следующие выводы:

1. При выборе формата проведения диагностической работы большинство образовательных организаций предпочитают онлайн-формат, особенно в основной школе (в онлайн-формате получено более 60 % результатов учащихся 4 классов, более 90 % результатов учащихся 7 классов). Из этого следует необходимость дальнейшего совершенствования методов проведения диагностик онлайн. В МКОУ СОШ № 21 работы выполнены в бумажном формате, но 100 обучающихся 4 и 7 классов готовы и к онлайн-формату

2. Одним из важных аспектов в данном контексте является обеспечение объективности получаемых данных. Примечательно, что 14 % учащихся 4 классов честно отметили, что пользовались посторонней помощью при выполнении заданий. В МКОУ СОШ № 21 – 100 % ответили, что делали работу самостоятельно. НППР при проведении ВПР присутствовали общественные наблюдатели. Понимание того, что не все учащиеся честно отвечали на вопрос о самостоятельности выполнения работы, приводит к выводу, что повышение объективности процедур диагностики – актуальная задача.

3. В предметной подготовке учащихся начальной школы наибольшего внимания требуют математические умения, особенно умение решать текстовые задачи и умения по работе с геометрическими величинами. В подготовке учащихся по русскому языку требует внимания умение находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения. За исключением математики, предметные результаты учащихся начальной школы сформированы лучше, чем метапредметные. В формировании читательской грамотности наибольшего внимания заслуживает умение определять тему и главную мысль текста, а в формировании регулятивных УУД – навыки самоконтроля. Эти выводы актуальны и для МКОУ СОШ № 21. Предлагаю провести родительские собрания, в которые включить вопросы по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию.

4. У учащихся основной школы наиболее сформированная группа познавательных умений – познавательные методологические действия. У учащихся 7 класса в наименьшей степени сформированы познавательные логические действия

При этом логическое умение «Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы» сформировано на низком уровне. Таким образом, с учетом результатов других оценочных процедур, в которых оценивается предметная подготовка учащихся основной школы, можно заключить, что предметные результаты у учащихся всех параллелей в целом сформированы лучше, чем метапредметные. Следовательно, проблема формирования метапредметных результатов – системная, в связи с чем общеобразовательным организациям, том числе и в МКОУ СОШ № 21, можно рекомендовать обратить повышенное внимание на эффективность мер, направленных на формирование метапредметных результатов обучения.

5. Рассмотреть результаты региональных проверочных работ на ШМО и принять необходимые управленческие решения по действиям, направленным на формирование метапредметных навыков.

6. Провести анализ мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур проведения ВПР в ОО.

7. Провести мероприятия для обучающихся и их родителей, направленные на положительные отношения к объективности оценочных процедур